

UCHWAŁA NR 25/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 stycznia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydatury:
 - Pana adwokata Pawła Macugi,
 - Pana asystenta Krzysztofa Jerzego Markowicza,
 - Pana adwokata Piotra Szumowskiego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydatur:
 - Pani referendarz Joanny Aktyl,
 - Pani asystent Joanny Jolanty Babiuch,
 - Pani asystent Marty Brick,
 - Pani asystent Urszuli Burel,
 - Pani referendarz Ewy Chojnackiej,
 - Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej,

- Pani asystent Beaty Danuty Dropek-Łazur,
- Pana adwokata Marka Dulniaka
- Pani asystent Edyty Anny Dziedzic,
- Pana adwokata Marcina Szymona Frąckiewicza,
- Pani asystent Magdaleny Joanny Gałkowskiej,
- Pani referendarz Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej,
- Pani prokurator Małgorzaty Jakubowskiej,
- Pani asystent Joanny Jarzab,
- Pani asystent Gabrieli Jasińskiej,
- Pana asystenta Rafała Jasińskiego,
- Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej,
- Pana asystenta Adriana Marcina Kaczmarczyka,
- Pana Marka Radosława Kaliciaka,
- Pani asystent Izabeli Kamińskiej,
- Pani referendarz Irminy Karp,
- Pani referendarz Sylwii Aleksandry Kidawskiej-Jarończyk,
- Pani asystent Aleksandry Marii Klim,
- Pani asystent Katarzyny Korzeniowskiej,
- Pani asystent Liliany Marii Kosmali-Krych,
- Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk,
- Pana referendarza Piotra Adama Kowalczyka,
- Pani asystent Magdaleny Anny Kowalskiej,
- Pani asystent Marii Kingi Kowalskiej,
- Pani asystent Elżbiety Lilii Kozikowski,
- Pana asystenta Piotra Królikowskiego,
- Pana referendarza Pawła Jerzego Kurbiela,
- Pani asystent Olgi Ewy Lewandowskiej,
- Pani asystent Agaty Agnieszki Lipińskiej,
- Pana referendarza Andrzeja Łobacza,
- Pani referendarz Marii Pauliny Łukomskiej,
- Pana asystenta Beniamina Michała Majcher,
- Pana referendarza Kamila Macieja Malewickiego,

- Pani asystent Joanny Wirginii Mamet,
- Pana referendarza Mariusza Metery,
- Pani asystent Moniki Anny Michaluk,
- Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa,
- Pana asystenta Michała Grzegorza Mroczkowskiego,
- Pani asystent Anny Niezgody,
- Pani prokurator Ireny Jolanty Nogajskiej,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
- Pana asystenta Łukasza Krzysztofa Olczyka,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolewicz,
- Pani asystent Katarzyny Pacek,
- Pani referendarz Renaty Małgorzaty Pawlik,
- Pani asystent Anny Ewy Perkowskiej,
- Pani asystent Agnieszki Pryczyńskiej,
- Pana adwokata Cezarego Szczepana Przasnka,
- Pani asystent Elżbiety Teresy Puchalskiej,
- Pani asystent Aleksandry Marii Rodenko,
- Pani asystent Ewy Rugienis,
- Pani asystent Barbary Kingi Sendor-Szkotak,
- Pani asystent Olgi Luizy Sielczak-Prządki,
- Pani asystent Sylwii Małgorzaty Smolarczyk,
- Pana prokuratora Edwarda Bronisława Soszyńskiego,
- Pani asystent Anety Stec,
- Pani asystent Izabeli Małgorzaty Suchenii,
- Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman,
- Pani asystent Moniki Małgorzaty Śladowskiej,
- Pani prokurator Joanny Śmietanki,
- Pani asystent Anny Tkacz-Kowalik,
- Pana asystenta Artura Andrzeja Tworka,
- Pani asystent Ewy Urman,
- Pani asystent Ewy Emilii Waraczewskiej,
- Pani referendarz Anny Wasilewskiej,

- Pani referendarz Ewy Wąsik,
- Pani referendarz Edyty Karoliny Wieczorek,
- Pani referendarz Gabrieli Alicji Wiśniewskiej,
- Pana referendarz Piotra Włodarczyka,
- Pani asystent Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz,
- Pana asystenta Jacka Andrzeja Wosickiego,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego,
- Pana asystenta Mariusza Wyłomańskiego,
- Pana asystenta Daniela Wyszkwoskiego,
- Pani asystent Renaty Wyszynskiej,
- Pana asystenta Jakuba Tomasza Zalepy,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej.

3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Pani Moniki Mai Borowskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia,
- Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego – sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach,
- Pana Pawła Jerzego Karolczyka – sędziego Sądu Rejonowego w Żyrardowie,
- Pana Piotra Łukasza Kielkiewicza – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Agaty Magdaleny Kłosińskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi,
- Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej – sędzi Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
- Pani Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak – sędzi Sądu Rejonowego w Radomiu,
- Pani Agnieszki Danuty Krasowskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pani asystent Lidii Leśniewskiej,
- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior,
- Pani Małgorzaty Anny Pąsko – sędzi Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
- Pani Anna Rakowska-Bogdan – sędzi Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku,

- Pani asystent Katarzyny Sołomianko,
- Pani asystent Agnieszki Warchoł.

UZASADNIENIE

I

1. Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669 zgłoszonych zostało sto, wyżej wskazanych, kandydatur.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2014 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydatury Pana adwokata Pawła Macugi, Pana asystenta Krzysztofa Jerzego Markowicza oraz Pana adwokata Piotra Szumowskiego (5 głosów „za”).

O terminie posiedzenia Zespołu zostali zawiadomieni: Krajowa Rada Prokuratury, Naczelna Rada Adwokacka i Krajowa Rada Prokuratury, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód prokuratora, adwokata i radcy prawnego. Na posiedzeniu Zespołu nie stawili się prawidłowo zawiadomieni przedstawiciele: Krajowej Rady Prokuratury, Naczelnej Rady Adwokackiej oraz Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zdaniem Zespołu Pan adwokat Piotr Szumowski oraz Pan adwokat Paweł Macuga, posiadający wieloletnie i bardzo różnorodne doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa, legitymują się kompetencjami zawodowymi potwierdzonymi sporządzonymi ocenami kwalifikacyjnymi pracy. Otrzymali ponadto odpowiednie poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (Pan Piotr Szumowski: 5 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

z mocą poparcia 24 punkty; Pan Paweł Macuga: 5 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” z mocą poparcia 23 punkty) oraz na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (Pan Piotr Szumowski: 26 głosów „za”, 7 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”; Pan Paweł Macuga: 23 głosów „za”, 11 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”). Bardzo bogate doświadczenie zawodowe wraz z uzyskaniem poparcia środowiska sędziowskiego oraz pozytywnych ocen kwalifikacyjnych wyróżnia powyższych kandydatów i czyni najlepszymi, obok Pana asystenta Krzysztofa Jerzego Markowicza spośród wszystkich osób zgłoszonych na trzy wolne stanowiska sędziowskie.

Pan asystent Krzysztof Jerzy Markowicz w trakcie swojej pracy zajmował się szeroką tematyką prawniczą (prawem pracy i ubezpieczeń społecznych oraz prawem gospodarczym). Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku asystenta sędziego. Posiadanie przez niego odpowiednich predyspozycji i doświadczenia zawodowego w połączeniu z uzyskaniem przez niego najwyższego poparcia środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (43 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”) oraz wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” z mocą poparcia 20 punktów) czynią, zdaniem Zespołu, z jego kandydatury najbardziej odpowiednią (obok kandydatur Pana Piotra Szumowskiego oraz Pana Pawła Macugi) ze wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatur.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Pana adwokata Pawła Macugi, Pana asystenta Krzysztofa Markowicza oraz Pana adwokata Piotra Szumowskiego, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi Kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan adwokat Paweł Macuga, Pan asystent Krzysztof Markowicz oraz Pan adwokat Piotr Szumowski.

2. Pan Paweł Macuga urodził się w dniu 13 lutego 1968 r. w Warszawie. W 1996 roku ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa.

W okresie od 20 stycznia 1997 r. do 12 września 1998 r. pracował jako referent prawny w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych a w okresie od 15 września 1998 r. do 30 listopada 1999 r. jako starszy specjalista w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Warszawie złożył w 1999 r. egzamin prokuratorski z wynikiem ogólnym dostatecznym.

Od 1 grudnia 1999 r. do 30 listopada 2001 r. pracował na stanowisku asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście. Z dniem 1 grudnia 2001 r. powołany został na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście. W okresie od 1 marca 2004 r. do 30 czerwca 2005 r. był delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości - Departamentu Centrum Ogólnopolskich Rejestrów Sądowych i Informatyzacji Resortu. Z dniem 1 lipca 2005 r. został przeniesiony na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga-Południe i z tym samym dniem delegowany do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, gdzie pełnił funkcję Kierownika Samodzielnego Działu do Spraw Informatyzacji, zaś od dnia 1 października 2007 r. pełnił funkcję Kierownika Samodzielnego Działu do Spraw Informatyzacji Analiz Kryminalnych. Z dniem 1 czerwca 2007 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie, które zajmował do dnia 31 grudnia 2008 r.

Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi z 24 lutego 2009 r. Pan Paweł Macuga został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Łodzi, zaś Uchwałą Okręgowej Izby Adwokackiej w Warszawie z 22 lipca 2009 r. został wpisany na listę

adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie z dniem 1 sierpnia 2009 r. i od tego czasu wykonuje zawód adwokata.

W 2008 r. ukończył Studia Podyplomowe w zakresie Problemów Przeszłości Komputerowej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uczestniczył także w toku swojej pracy zawodowej w szeregu szkoleń.

Ocenę pracy Kandydata sporządził wizytator ds. karnych – sędzia sądu okręgowego Hubert Zaremba. W przekonaniu sędziego wizytatora Kandydat, jako dobrze przygotowany merytorycznie w zakresie prawa karnego oraz legitymujący się dziesięcioletnim doświadczeniem w pracy na stanowiskach asesora prokuratorskiego i prokuratora oraz późniejszym wykonywaniem zawodu adwokata, posiada predyspozycje do orzekania w pionie karnym.

Kandydata przedłożył kilka pozytywnych opinii i rekomendacji wystawionych przez sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie i Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i przełożonych z okresu pracy w Prokuraturze.

3. Pan Krzysztof Jerzy Markowicz urodził się 15 kwietnia 1977 r. w Krośnie. W 2001 r. ukończył wyższe studia na kierunku finanse i bankowość w zakresie finansów przedsiębiorstw, z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 2003 r. do 2008 r. pracował w biurze nieruchomości w Krakowie, a w okresie od 1 lipca 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. w kancelarii adwokackiej w Krakowie.

W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą. W okresie od 1 września 2009 r. do kwietnia 2010 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w XII Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie, w okresie od kwietnia 2010 r. do 29 lutego 2012 r. w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie, a od 1 marca 2012 r. pracuje na tym stanowisku w XX Wydziale Gospodarczym tego Sądu.

Ocenę pracy Kandydata sporządziła sędzia Małgorzata Kornaszewska-Kostaniak – wizytator w sprawach z zakresu prawa pracy. W przekonaniu Pani sędzi wizytator Kandydat posiada bardzo dobry warsztat prawniczy, a wiedza i doświadczenie zawodowe oraz cechy charakteru sprawiają że spełnia On wymagania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pozytywne opinie sędziów współpracujących z Kandydatem oraz przedstawione projekty

uzasadnień do orzeczeń uzasadniają, zdaniem sędzi wizytator, wniosek o adekwatności posiadanego przez Niego doświadczenia zawodowego do powołania na urząd sędziego w sądzie rejonowym.

Uzupełniającą ocenę pracy Kandydata (za okres pracy w XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie) sporządził sędzia Marcin Łochowski – wizytator ds. gospodarczych. Sędzia wizytator pozytywnie ocenił kandydaturę Pana asystenta uznając, za spełniającą kryteria do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Podkreślił przy tym możliwość powierzenia Kandydatowi pracy zarówno w wydziale pracy i ubezpieczeń jak i gospodarczym sądu rejonowego. Sędzia Jadwiga Smołucha – wizytator ds. gospodarczych w uzupełniającej ocenie pracy podzieliła pozytywną ocenę stwierdzając, że jest On bardzo dobrym Kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

4. Pan adwokat Piotr Szumowski urodził się 24 marca 1973 r. w Ostrołęce. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w 1999 r. złożył egzamin prokuratorski z ogólną oceną dobrą.

Od 1 maja 1998 r. do 30 września 1999 r. zajmował stanowisko podreferendarza w Biurze Dyrektora Generalnego Urzędu do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. W okresie od 1 października 1999 r. do 30 września 2001 r. zajmował stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota, w okresie od 1 października 2005 r. do 30 września 2005 r. stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota, a w okresie od 1 października 2005 r. do 30 września 2008 r. prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie, przy czym w okresie od 1 września 2006 r. do 30 września 2008 r. był delegowany do wykonywania czynności służbowych jako prokurator – główny specjalista w Ministerstwie Sprawiedliwości Prokuratury Krajowej.

Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Płocku z dnia 8 listopada 2008 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Płocku. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie, a od 1 maja 2009 r. wykonuje zawód adwokata

Ocenę pracy Kandydata sporządził sędzia Tomasz Grochowicz – wizytator ds. karnych. Wyraził On pogląd, że bogate doświadczenia zawodowe, polegające na

dokonywaniu ocen prawnych z różnych pozycji procesowych oraz wiedza prawnicza zdobyta w charakterze prokuratora i adwokata decydują o możliwości przekrojowego i wnikliwego kreowania stanowiska przy rozwiązywaniu problemów prawnych. Wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz niewątpliwe przymioty osobiste dają, zdaniem sędziego wizytatora, podstawy do przyjęcia, że jest On dobrym Kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

5. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 15-16 października 2013 r. zaopiniowało: Pana adwokata Pawła Macugę 5 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” z mocą poparcia 23 punktów, Pana asystenta Krzysztofa Jerzego Markowicza 5 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” z mocą poparcia 20 punktów, zaś Pana adwokata Piotra Szumowskiego 5 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” z mocą poparcia 24 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12-13 listopada 2013 r. Pan adwokat Paweł Macuga uzyskał 23 głosy „za”, 11 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, Pan asystent Krzysztof Jerzy Markowicz uzyskał 43 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” a Pan adwokat Piotr Szumowski uzyskał 26 głosów „za”, 7 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”.

6. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie kwalifikacje oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego udzielone kandydatom Pana adwokata Pawła Macugi, Pana asystenta Krzysztofa Markowicza oraz Pana adwokata Piotra Szumowskiego. Sumarycznie powyższe stanowi, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, o przewadze Tych kandydatów nad pozostałymi. Daje to tym samym gwarancję sprostania przez nich wymogom stawianym osobom kandydującym na stanowisko sędziego sądu rejonowego, co uzasadnia wnioski o ich przedstawieniu z wnioskiem o powołanie.

Wskazanie kandydatów Pana adwokata Pawła Macugi, Pana asystenta Krzysztofa Markowicza oraz Pana adwokata Piotra Szumowskiego uzasadnione jest także dotychczasowym dorobkiem zawodowym tych Kandydatów. Został on pozytywnie oceniony przez sędziów opiniujących, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli, a jego różnorodność oraz osiągnięty poziom techniki warsztatu prawniczego i zdobyte doświadczenie dają podstawy do bardzo wysokiej oceny także w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

7. Pani Monika Maja Borowska, Pani Anna Zofia Budzałek-Górska, Pan Michał Przemysław Fijałkowski, Pan Paweł Jerzy Karolczyk, Pan Piotr Łukasz Kielkiewicz, Pani Agata Magdalena Kłosińska, Pani Ewa Kołodziej-Dubowska, Pani Małgorzata Sylwia Koperek-Kusiak, Pani Agnieszka Danuta Krasowska, Pani Lidia Leśniewska, Pani Sylwia Anna Mąsior, Pani Małgorzata Anna Pąško, Pani Anna Rakowska-Bogdan, Pani Katarzyna Sołomianko oraz Pani Agnieszka Warchoń wycofały swoje kandydatury na przedmiotowe stanowiska sędziowskie. Wobec tego postępowanie wobec Tych kandydatur należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

8. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pana adwokata Pawła Macugi oddano 11 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się” udzielając Jego kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Jerzego Markowicza oddano 18 głosów „za”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pana adwokata Piotra Szumowskiego oddano 18 głosów „za”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani referendarz Joanny Aktyl oddano 0 głosów „za”, 4 przeciw, 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Jolanty Babiuch oddano 0 głosów „za”, 7 przeciw, 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Brick oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Urszuli Burel oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Ewy Chojnackiej oddano 0 głosów „za”, 3 przeciw, 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Cieśniarskiej oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Beaty Danuty Dropek-Łazur oddano 0 głosów „za”, 5 przeciw, 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Marka Dulniaka oddano 0 głosów „za”, 8 przeciw, 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Edyty Anny Dziejdzic oddano 0 głosów „za”, 8 przeciw, 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Marcina Szymona Frąckiewicza oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Joanny Gałkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 przeciw, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej oddano 0 głosów „za”, 5 przeciw, 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 przeciw, 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Jarzab oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Gabrieli Jasińskiej oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Rafała Jasińskiego oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Adriana Marcina Kaczmarczyka oddano 0 głosów „za”, 6 przeciw, 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Radosława Kaliciaka oddano 0 głosów „za”, 8 przeciw, 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Kamińskiej oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Irminy Karp oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Sylwii Aleksandry Kidawskiej-Jarończyk oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Korzeniowskiej oddano 0 głosów „za”, 8 przeciw, 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Liliany Marii Kosmali-Krych oddano 0 głosów „za”, 1 przeciw, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Ireny Kowalczyk oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Adama Kowalczyka oddano 0 głosów „za”, 6 przeciw, 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Magdaleny Anny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marii Kingi Kowalskiej oddano 2 głosy „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Lili Kozikowski oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Królikowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 przeciw, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Jerzego Kurbiela oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Ewy Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Agnieszki Lipińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 przeciw, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Andrzeja Łobacza oddano 0 głosów „za”, 4 przeciw, 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marii Pauliny Łukomskiej oddano 0 głosów „za”, 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Beniamina Michała Majcher oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Kamila Macieja Malewickiego oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Joanny Wirginii Mamet oddano 1 głos „za”, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Mariusza Metery oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Anny Michaluk oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Grzegorza Mroczkowskiego oddano 0 głosów „za”, 5 przeciw, 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Niezgody oddano 0 głosów „za”, 5 przeciw, 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Ireny Jolanty Nogajskiej oddano 0 głosów „za”, 5 przeciw, 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Krzysztofa Olczyka oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolewicz oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Pacek oddano 1 głos, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Renaty Małgorzaty Pawlik oddano 0 głosów „za”, 1 przeciw, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anny Ewy Perkowskiej oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Pryczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Cezarego Szczepana Przasnka oddano 0 głosów „za”, 8 przeciw, 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Teresy Puchalskiej oddano 0 głosów „za”, 4 przeciw, 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii Rodenko oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Rugienis oddano 0 głosów „za”, 6 przeciw, 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Kingi Sendor-Szkotak oddano 0 głosów „za”, 3 przeciw, 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Luizy Sielczak-Prządki oddano 0 głosów „za”, 5 przeciw, 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Małgorzaty Smolarczyk oddano 0 głosów „za”, 4 przeciw, 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Edwarda Bronisława Soszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 10 przeciw, 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Stec oddano 0 głosów „za”, 4 przeciw, 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Małgorzaty Suchenii oddano 0 głosów „za”, 3 przeciw, 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Małgorzaty Śladowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 przeciw, 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Joanny Śmietanki oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Tkacz-Kowalik oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Artura Andrzeja Tworka oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Urman oddano 0 głosów „za”, 6 przeciw, 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Emilii Waraczewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 przeciw, 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Wasilewskiej oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Wąsik oddano 0 głosów „za”, 7 przeciw, 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Edyty Karoliny Wieczorek oddano 0 głosów „za”, 5 przeciw, 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Gabrieli Alicji Wiśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarz Piotra Włodarczyka oddano 0 głosów „za”, 5 przeciw, 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz oddano 0 głosów „za”, 5 przeciw, 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Andrzeja Wosickiego oddano 0 głosów „za”, 3 przeciw, 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Mariusza Wyłomańskiego oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Daniela Wyszowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 przeciw, 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Wyszynskiej oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jakuba Tomasza Zalepy oddano 0 głosów „za”, 2 przeciw, 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Katarzyny Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 18 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Moniki Mai Borowskiej, Pani Sylwii Anny Mąsior, Pani Małgorzaty Anny Pąsko, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan, Pani Katarzyny Sołomianko, Pani asystent Agnieszki Warchoła,
- jednogłośnie, 19 głosami „za” postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej, Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego, Pana Pawła Jerzego Karolczyka, Pana Piotra Łukasza Kielkiewicza, Pani Agaty Magdaleny Kłosińskiej, Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej, Pani Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak, Pani Agnieszki Danuty Krasowskiej, Pani asystent Lidii Leśniewskiej.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



Antoni Górski
SSN Antoni Górski